

Beurteilungsschema für Masterarbeiten

| Aspekt | Kriterien für maximale Punktzahl (Note 1) | Note 2 | Note 3 | Note 4 | Note 5 |
|--|---|--|--|---|---|
| Aufbau und Textorganisation (maximale Punktzahl: 15) | <ul style="list-style-type: none"> Der Aufbau der Arbeit ist klar, logisch nachvollziehbar und konsequent durchgehalten. Das Argument ist klar dargelegt. | <ul style="list-style-type: none"> Der Aufbau der Arbeit ist klar, logisch nachvollziehbar und konsequent durchgehalten. Das Argument ist klar dargelegt. Einige Redundanzen sind vorhanden. | <ul style="list-style-type: none"> Der Aufbau der Arbeit ist zumeist klar und logisch nachvollziehbar. Das Argument ist deutlich erkennbar. Es gibt Redundanzen und einige Argumentationslücken. | <ul style="list-style-type: none"> Die wesentlichen Teile einer Arbeit sind vorhanden und ausgeführt. Es ist eine durchgängige Argumentation erkennbar. | <ul style="list-style-type: none"> Es fehlen wesentliche Teile einer Arbeit. Ein Argument fehlt oder ist nicht nachvollziehbar dargelegt. |
| Form und Sprache (maximale Punktzahl: 10) | <ul style="list-style-type: none"> Gestaltungsrichtlinien sind eingehalten. Die Zitation ist einheitlich, ausreichend und entspricht den Zitationsregeln. Die Literatur- und Materialliste ist vollständig, aktuell und formal richtig. Keine Grammatik- und Rechtschreibfehler. | <ul style="list-style-type: none"> Gestaltungsrichtlinien sind eingehalten. Die Zitation ist einheitlich, ausreichend und entspricht den Zitationsregeln. Die Literatur- und Materialliste ist im Großen und Ganzen vollständig, aktuell und formal richtig. Kaum Grammatik- und Rechtschreibfehler. | <ul style="list-style-type: none"> Gestaltungsrichtlinien sind weitgehend eingehalten. Die Zitation ist nicht einheitlich, manchmal lückenhaft. Die Literatur- und Materialliste ist nicht vollständig, weist aber keine essentiellen Lücken auf. Einige, aber das Verständnis nicht erschwerende Grammatik- und Rechtschreibfehler. | <ul style="list-style-type: none"> Gestaltungsrichtlinien werden in einigen Teilen nicht eingehalten. Die Zitation ist lückenhaft und uneinheitlich. Die Literatur- und Materialliste weist beträchtliche Lücken auf. Eine größere Anzahl Grammatik- und Rechtschreibfehler, die manchmal das Verständnis erschweren. | <ul style="list-style-type: none"> Gestaltungsrichtlinien werden in wesentlichen Aspekten nicht eingehalten. Die Zitation ist kaum oder nicht vorhanden. Die Literatur- und Materialliste weist sehr beträchtliche Lücken auf. Eine größere Anzahl Grammatik- und Rechtschreibfehler, die das Verständnis erschweren. |
| Inhalt (maximale Punktzahl: 40) | <ul style="list-style-type: none"> Thema, Ziel bzw. Fragestellung des Textes sind klar dargelegt, begründet und kontextualisiert. Die Argumentation ist schlüssig, originell und gut nachvollziehbar. Relevante Forschungsergebnisse sowie weitere einschlägige Fachliteratur werden reflektiert einbezogen. | <ul style="list-style-type: none"> Thema, Ziel bzw. Fragestellung des Textes sind im Großen und Ganzen klar dargelegt, begründet und kontextualisiert. Die Argumentation ist schlüssig und nachvollziehbar. Relevante Forschungsergebnisse sowie weitere einschlägige Fachliteratur werden im Großen und Ganzen reflektiert einbezogen. | <ul style="list-style-type: none"> Thema, Ziel bzw. Fragestellung des Textes sind ausreichend begründet und kontextualisiert. Die Argumentation ist meist schlüssig und nachvollziehbar. Relevante Forschungsergebnisse sowie weitere einschlägige Fachliteratur werden ausreichend reflektiert einbezogen. | <ul style="list-style-type: none"> Thema, Ziel bzw. Fragestellung des Textes sind nur lückenhaft begründet und kontextualisiert. Die Argumentation ist stellenweise nicht schlüssig und nachvollziehbar. Relevante Forschungsergebnisse sowie weitere einschlägige Fachliteratur werden in Ansätzen einbezogen. | <ul style="list-style-type: none"> Thema, Ziel bzw. Fragestellung des Textes sind nicht ausreichend begründet und kontextualisiert. Die Argumentation ist in wesentlichen Teilen nicht nachvollziehbar. Relevante Forschungsergebnisse sowie weitere einschlägige Fachliteratur werden kaum oder nicht einbezogen. |

Beurteilungsschema für Masterarbeiten

| Aspekt | Kriterien für maximale Punktzahl (Note 1) | Note 2 | Note 3 | Note 4 | Note 5 |
|--|---|---|--|---|--|
| Methodisches Vorgehen und Ergebnisdarstellung <i>(maximale Punktzahl: 15)</i> | <ul style="list-style-type: none"> Die Wahl der Methode zur Beantwortung der Forschungsfrage wird klar und logisch nachvollziehbar begründet. Das methodische Vorgehen wird konsequent angewandt und durchgehalten. Die Auswertung und Darlegung der Ergebnisse erfolgt klar dargelegt, nachvollziehbar und logisch schlüssig. | <ul style="list-style-type: none"> Die Wahl der Methode zur Beantwortung der Forschungsfrage wird im Großen und Ganzen klar und im Großen und Ganzen logisch nachvollziehbar begründet. Das methodische Vorgehen wird im Großen und Ganzen konsequent angewandt und durchgehalten. Die Auswertung und Darlegung der Ergebnisse erfolgt im Großen und Ganzen klar dargelegt, nachvollziehbar und logisch schlüssig. | <ul style="list-style-type: none"> Die Wahl der Methode zur Beantwortung der Forschungsfrage ist zumeist klar und zumeist logisch nachvollziehbar begründet. Das methodische Vorgehen wird nicht durchgehend konsequent angewandt und durchgehalten. Die Auswertung und Darlegung der Ergebnisse erfolgt im Wesentlichen klar dargelegt, nachvollziehbar und logisch schlüssig. | <ul style="list-style-type: none"> Die Wahl der Methode zur Beantwortung der Forschungsfrage ist ansatzweise formuliert und logisch nachvollziehbar begründet. Das methodische Vorgehen wird ansatzweise angewandt. Die Auswertung und Darlegung der Ergebnisse erfolgt ansatzweise klar dargelegt, nachvollziehbar und logisch schlüssig. | <ul style="list-style-type: none"> Die Wahl der Methode zur Beantwortung der Forschungsfrage ist nicht klar und logisch nachvollziehbar begründet. Das methodische Vorgehen wird nicht durchgehend und konsequent angewandt und durchgehalten. Die Auswertung und Darlegung der Ergebnisse erfolgt nicht klar dargelegt, ist nicht oder kaum nachvollziehbar und nicht logisch schlüssig. |
| Darstellung der handlungspraktischen Relevanz/des Berufsfeldbezugs <i>(maximale Punktzahl: 20)</i> | <ul style="list-style-type: none"> Die handlungspraktische Relevanz/der Berufsfeldbezug wird theoriegeleitet schlüssig und nachvollziehbar dargestellt. Die Diskussion der Ergebnisse bezieht handlungspraktische Relevanz/Berufsfeldbezug ein. | <ul style="list-style-type: none"> Die handlungspraktische Relevanz/der Berufsfeldbezug wird im Großen und Ganzen theoriegeleitet schlüssig und nachvollziehbar dargestellt. Die Diskussion der Ergebnisse bezieht im Großen und Ganzen handlungspraktische Relevanz/Berufsfeldbezug ein. | <ul style="list-style-type: none"> Die handlungspraktische Relevanz/der Berufsfeldbezug wird zumeist theoriegeleitet und zumeist nachvollziehbar dargestellt. Die Diskussion der Ergebnisse bezieht zumeist handlungspraktische Relevanz/Berufsfeldbezug ein. | <ul style="list-style-type: none"> Die handlungspraktische Relevanz/der Berufsfeldbezug wird ansatzweise theoriegeleitet und ansatzweise nachvollziehbar dargestellt. Die Diskussion der Ergebnisse bezieht ansatzweise handlungspraktische Relevanz/Berufsfeldbezug ein. | <ul style="list-style-type: none"> Die handlungspraktische Relevanz/der Berufsfeldbezug wird nicht theoriegeleitet und nachvollziehbar dargestellt. Die Diskussion der Ergebnisse bezieht keine handlungspraktische Relevanz/Berufsfeldbezug ein. |

Notenschlüssel

| | | |
|--------------------------|-----------------------|----------|
| 100 bis 91 Punkte | <i>Sehr gut</i> | (Note 1) |
| 90 bis 81 Punkte | <i>Gut</i> | (Note 2) |
| 80 bis 75 Punkte | <i>Befriedigend</i> | (Note 3) |
| 74 bis 51 Punkt | <i>Genügend</i> | (Note 4) |
| unter 51 Punkte | <i>Nicht genügend</i> | (Note 5) |

Für eine positive Gesamtbeurteilung müssen alle angeführten Aspekte positiv beurteilt sein.

Beurteilungsschema für Masterarbeiten

Formale Kriterien (vgl. Handbuch Lehre Pädagogische Hochschule Wien)

Die Arbeit ist von den Studierenden mit einem entsprechenden Textverarbeitungssystem unter Beachtung folgender formaler Kriterien zu verfassen.

- Umfang: 130.000 - 180.000 Zeichen inkl. Leerzeichen (ca. 70-100 Seiten); ohne Anhang
- Schriftgröße: 11pt. Arial oder 12pt. Times New Roman
- Zeilenabstand: 1,5-zeilig
- Ränder: Links, rechts und oben je 3 cm; unten 2 cm
- Seitennummerierung: Außer auf dem Deckblatt muss auf allen Seiten eine Seitenzahl angegeben werden
- Durchgehende Nummerierung und Beschriftung von Abbildungen, Grafiken und Tabellen
- Durchgehende, gleichbleibende gendergerechte Schreibweise
- Grammatikalische und orthographische Richtigkeit der verwendeten Sprache
- Elektronisches Exemplar: PDF/A kompatibles Format
- Allfällige Abgabe zugehöriger Werkstücke oder Materialien bei Abgabe des gebundenen Exemplars

Gliederung (vgl. Handbuch Lehre Pädagogische Hochschule Wien)

Bei der Gliederung der Masterarbeit ist darauf zu achten alle notwendigen Gliederungsabschnitte zu behandeln. Die Verwendung der Masterarbeits-Vorlage kann hier eine Arbeitserleichterung darstellen.

- Deckblatt
- Vorwort
- Zusammenfassung
- Abstract
- Verzeichnisse (Inhalts-, Abbildungs-, Tabellen-Verzeichnisse)
- Einleitung mit Forschungsfrage(n) und Hypothese(n)
- Beschreibung des Forschungsstandes zum Thema
- Beschreibung der Forschungsmethode(n)
- Darstellung des Ergebnisses
- Diskussion
- Quellenverzeichnis
- Anhang (optional)